

2. Het bedrijf voegt eraan toe dat in principe alle kantoren erover beschikken. Meestal gaat het om één lokaal met twee afzonderlijke ingangen waarin, als scheiding, een lichte wand geplaatst wordt. Deze scheidingswand bestaat soms uit de vestiairekasten zelf.

3. De Post waakt erover dat het algemeen reglement op de arbeidsbescherming wordt nageleefd.

## Vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken

**Vraag nr. 243 van de heer Boutmans d.d. 11 juli 1997 (N.):**

### *Raad van State. — Openbaarheid van de adviezen.*

Adviezen van de Raad van State bij een voorontwerp van wet, decreet of ordonnantie worden gehecht aan de memorie van toelichting, die is terug te vinden in de parlementaire documenten. Het grootste deel van de adviezen van de Raad van State heeft echter betrekking op ontwerpen van koninklijk, ministerieel of executieve besluit. Zij worden meestal niet bij de publicatie van het besluit in het *Belgisch Staatsblad* opgenomen.

De Raad van State lijkt vragen om afschrift van dergelijke adviezen systematisch af te wijzen en de vrager door te verwijzen naar het betrokken ministerieel kabinet, een situatie waar ik toch problemen mee heb.

In een recent artikel in het *Tijdschrift voor Bestuurswetenschappen en Publiek Recht* gaat Patricia Popelier in op deze problematiek. Ze merkt op, volgens mij terecht, dat de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, geen uitzondering voorziet voor de adviezen van de Raad van State. Ze stelt ook dat men maar zeer uitzonderlijk zou kunnen beroep doen op één van de uitzonderingsgronden, met andere woorden: de openbaarheid van de adviezen van de Raad van State is de regel.

Het lijkt me dan ook evident dat adviezen van de Raad van State op eenvoudig verzoek bij de Raad van State kunnen verkregen worden.

Graag kreeg ik van de geachte minister een antwoord op volgende vragen:

1. Deelt hij mijn mening dat inzake adviezen van de Raad van State de openbaarheid de regel is?

2. Deelt hij mijn mening dat dit betekent dat deze adviezen bij de Raad van State kunnen opgevraagd worden? Of is het alleen de minister zelf op wie die verplichting rust?

3. Vanaf wanneer zijn ze opvraagbaar: mag of moet de Raad ze ter beschikking stellen in de ontwerpfasen, dit wil zeggen voor het besluit definitief is uitgevaardigd?

**Antwoord:** 1 en 2. Zoals ik reeds opgemerkt heb in mijn antwoord op de mondelinge vraag die mij door volksvertegenwoordiger Van Erps over hetzelfde onderwerp gesteld is (Kamer van Volksvertegenwoordigers, zitting 1996-1997, beknopt verslag van de openbare vergadering van de commissie van de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 2 juli 1997, nr. C382, zitting van de namiddag), moet de minister die het advies gevraagd heeft, beoordelen of het opportuun is om gevolg te geven aan het verzoekschrift dat ertoe strekt mededeling te verkrijgen van een advies dat uitgebracht is door de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Volgens mij is het dus uitgesloten dat een dergelijke aanvraag rechtstreeks tot de Raad van State gericht wordt.

Wanneer het ministerie van Binnenlandse Zaken een dergelijke aanvraag ontvangt, geef ik daar overigens een positief gevolg aan, tenzij er redenen zijn inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen die in het advies vermeld worden, die

2. L'entreprise ajoute qu'en principe, tous les bureaux en disposent. La plupart du temps, il s'agit d'un local pourvu de deux entrées séparées, dans lequel une cloison légère est placée, à titre de séparation. Les armoires-vestiaires constituent parfois cette séparation.

3. La Poste veille au respect du règlement général sur la protection du travail.

## Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur

**Question n° 243 de M. Boutmans du 11 juillet 1997 (N.):**

### *Conseil d'État. — Publicité des avis.*

Les avis qu'émet le Conseil d'État sur un avant-projet de loi, de décret ou d'ordonnance sont annexés à l'exposé des motifs que l'on peut retrouver dans les documents parlementaires. La grande majorité des avis du Conseil d'État concernent toutefois des projets d'arrêté royal, d'arrêté ministériel ou d'arrêté d'exécutifs. La plupart de ces avis ne sont pas joints aux arrêtés en question lors de leur publication au *Moniteur belge*.

Il semblerait que les demandes de communication de ces avis se heurtent à un refus systématique du Conseil d'État, qui invite les demandeurs à s'adresser au cabinet ministériel concerné. C'est une attitude que je pourrais difficilement accepter.

Dans un article publié récemment dans le *Tijdschrift voor Bestuurswetenschappen en Publiek Recht*, Patricia Popelier s'attaque au problème. Elle fait remarquer, à juste titre selon moi, que la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration ne prévoit aucune exception pour les avis du Conseil d'État. Elle estime aussi que l'on ne pourrait invoquer que très exceptionnellement une des causes d'exception; autrement dit: la publicité des avis du Conseil d'État doit être la règle.

Il me paraît dès lors évident que l'on doit pouvoir obtenir les avis du Conseil d'État sur simple demande adressée à cette institution.

J'aimerais que l'honorable ministre réponde aux questions suivantes à cet égard:

1. Partage-t-il l'avis selon lequel la publicité des avis du Conseil d'État doit être la règle, avis qui est d'ailleurs le mien ?

2. Si oui, estime-t-il également que communication de ces avis peut, dès lors, être demandée au Conseil d'État ? Si non, l'obligation de publicité vaut-elle uniquement pour le ministre lui-même ?

3. À quel moment peut-on demander communication de ces avis : le Conseil d'État peut-il ou doit-il les mettre à la disposition, même si les arrêtés en question n'en sont encore qu'à l'état de projet, c'est-à-dire toujours pas définitivement promulgués ?

**Réponse:** 1 et 2. Ainsi que j'ai déjà eu l'occasion de le signaler en réponse à la question orale qui m'a été posée par le représentant Van Erps concernant le même objet (Chambre des représentants, session 1996-1997, compte rendu analytique de la réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 2 juillet 1997, n° C382, séance de l'après-midi), c'est au ministre à la demande duquel il est émis qu'il appartient d'apprécier l'opportunité de donner suite à la requête tendant à obtenir communication d'un avis émis par la section de législation du Conseil d'État.

Il est donc exclu à mon sens que pareille demande soit adressée directement au conseil d'État.

Lorsque le ministère de l'Intérieur est saisi d'une telle demande, j'y réserve du reste une suite favorable, à moins que des raisons tenant à la protection de la vie privée de personnes citées dans l'avis ne s'y opposent manifestement ou que le refus de communiquer

daar duidelijk tegen ingaan, of tenzij de weigering om het advies mee te delen gebaseerd is op één van de uitzonderingen die opgesomd worden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

3. Zoals weergegeven in punt 1 moet de aanvraag tot het verkrijgen van mededeling van een advies dat door de Raad van State uitgebracht is, gericht worden aan de minister die dit advies gevraagd heeft. Niets belet echter dat de betrokken minister gevuld geeft aan een dergelijke aanvraag voordat het reglementaire besluit waarover het advies gegeven wordt, definitief opgesteld of bekendgemaakt is.

#### Vraag nr. 268 van de heer Olivier d.d. 10 oktober 1997 (N.):

*Interpretatie van de wet van 26 maart 1937 inzake faciliteiten toetestaanaangemeenteambtenaren op prestaties te verrichten als reserveofficier.*

De wet van 26 maart 1937 bepaalt dat de gemeenten verplicht zijn om aan hun beambten, reserveofficieren, faciliteiten toe te staan om hen de gelegenheid te geven prestaties te volbrengen die hun als reserveofficier worden opgelegd.

Het is echter niet duidelijk wat moet worden verstaan onder het woord «opgelegd». Een aantal gemeenten vat dit woord op als «verplicht». De kampperiodes die door een eenheid worden uitgevoerd en waarbij gemeenteambtenaren zich vrijwillig kandidaat stellen om zich te bekwaam als reserveofficier worden dan als niet «opgelegd» beschouwd. Bijgevolg achten deze gemeenten de wet van 26 maart 1937 in deze gevallen niet van toepassing.

Graag had ik van de geachte minister dan ook vernomen welke oproepingen wel en welke oproepingen niet onder de wet van 26 maart 1937 vallen.

**Antwoord:** Krachtens artikel 57 van de gecoördineerde dienstplichtwetten verkrijgt de dienstplichtige de hoedanigheid van militair zodra hij aankomt op het rekruterings- en selectiecentrum en hem verklaard wordt dat hij aan de militaire wetten is onderworpen.

De prestaties die hem als militair worden opgelegd en de interpretatie van de al dan niet verplichting van kampperiodes valt onder de uitsluitende bevoegdheid van mijn collega van Landsverdediging aan wie deze vraag eveneens werd gesteld.

#### Vraag nr. 548 van de heer Boutmans d.d. 27 oktober 1997 (N.):

*Wet op het politieambt. — Vaststelling van misdrijven. — In gebreke blijven van veel politiediensten.*

In zijn jaarverslag 1996 stelt het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten opnieuw vast dat veel politiediensten, en met name de rijkswacht, artikel 26 van de wet op het politieambt niet toepassen. Zij sturen dus geen verslag van de vaststelling van politiemisdrijven naar het Comité P.

Vooral het in gebreke blijven van de rijkswacht valt op. Dit zou op uw instructies gebeuren, want u zou het standpunt verdedigen dat alleen definitieve gerechtelijke vervolgingen tegen rijkswachters doorgestuurd hoeven te worden.

Nochtans is er een duidelijk verschil tussen artikel 14 en artikel 26 van de wet.

Is er inderdaad een dergelijke instructie? Houdt u die staande in het licht van de herhaalde aanbevelingen van het Comité P, van de commissie Binnenlandse Zaken van de Senaat (blz. 123 van het rapport over de politiediensten), en van de parlementaire begeleidingscommissie (Senaat, nr. 1-258/1, 1995-1996)?

Is het waar dat het inspectoraat-generaal van de rijkswacht de burgers aanspoort klachten tegen individuele rijkswachters eerder naar de ombudsman van de rijkswacht te sturen dan naar het Comité P? Is daar een richtlijn van of een afspraak met de geachte minister over? Is het resultaat daarvan alweer niet dat het Comité P geen zicht krijgt op de klachten die worden geformuleerd?

quer l'avis ne trouve son fondement dans l'une des exceptions énumérées à l'article 6 de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration.

3. Comme indiqué au point 1, la demande tendant à obtenir communication d'un avis émis par le Conseil d'État doit être adressée au ministre demandeur dudit avis. Rien n'empêche toutefois le ministre concerné de donner suite à pareille demande avant que l'arrêté réglementaire sur lequel l'avis est donné ne soit définitivement établi ou publié.

#### Question n° 268 de M. Olivier du 10 octobre 1997 (N.):

*Interprétation de la loi du 26 mars 1937 concernant les facilités à accorder aux agents communaux afin de leur permettre d'accomplir des prestations en tant qu'officier de réserve.*

La loi du 26 mars 1937 prévoit que les communes doivent accorder à leurs agents, officiers de réserve, des facilités leur permettant d'accomplir les prestations imposées par leur situation d'officier de réserve.

La signification du mot «imposées» n'est toutefois pas claire. Certaines communes considèrent qu'il signifie «obligatoires» («prestations obligatoires»). Elles ne considèrent pas comme des «prestations imposées» les camps organisés par une unité et à la participation desquels les agents communaux posent volontairement leur candidature. Lesdites communes estiment dès lors que la loi du 26 mars 1937 n'est pas applicable dans les cas en question.

J'aimerais dès lors que l'honorable ministre me dise quels sont les rappels auxquels s'applique la loi du 26 mars 1937 et quels sont ceux auxquels elle ne s'applique pas.

**Réponse:** En vertu de l'article 57 des lois coordonnées sur la milice, le milicien acquiert la qualité de militaire dès qu'il arrive au centre de recrutement et de sélection et qu'il lui est déclaré qu'il est soumis aux lois militaires.

Les prestations qui lui sont imposées comme militaire et l'interprétation de l'obligation ou non d'effectuer des périodes de camp relèvent de la compétence exclusive de mon collègue de la Défense nationale, à qui cette question a également été posée.

#### Question n° 548 de M. Boutmans du 27 octobre 1997 (N.):

*Loi sur la fonction de police. — Constatation de délits. — Nombre de services de police pris en défaut.*

Dans son rapport annuel 1996, le Comité permanent des services de police constate une nouvelle fois que nombre de services de police et, notamment, la gendarmerie, n'appliquent pas l'article 26 de la loi sur la fonction de police. Ils n'envoient donc pas de rapports relatifs à des constats de délits de police au Comité P.

Le fait que ce soit surtout la gendarmerie qui n'applique pas l'article 36 en question est flagrant. Il semblerait que l'honorable ministre ait donné à la gendarmerie des instructions pour qu'elle n'applique pas. Il défend, en effet, le point de vue selon lequel seuls les rapports relatifs à des poursuites judiciaires définitives à l'encontre de gendarmes doivent être transmis.

Pourtant, il convient de faire une nette distinction entre l'article 14 et l'article 26 de la loi.

L'honorable ministre, a-t-il effectivement donné des instructions en ce sens? Les maintient-il après les recommandations répétées du Comité P, de la commission de l'Intérieur du Sénat (p. 123 du rapport sur les services de police) et de la commission de suivi parlementaire (Sénat, n° 1-258/1, 1995-1996)?

Est-il exact que l'inspecteur général de la gendarmerie invite les citoyens à adresser leurs plaintes contre des gendarmes individuels à l'ombudsman de la gendarmerie plutôt qu'au Comité P? Existe-t-il une directive de l'honorable ministre ou une convention avec celui-ci à cet égard? Demander aux gens de ne plus adresser leurs plaintes au Comité P, n'est-ce pas l'empêcher de se faire une idée générale à propos des plaintes qui sont formulées?